



# **EVALUERINGSRAPPORT**

## Sommerskolen i servicedesign og serviceinnovation 2011

# Indhold

<b>1. Indledning.....</b>	<b>side 4</b>
<b>1.1. Baggrund for rapporten.....</b>	<b>side 4</b>
<b>1.2. Opbygning.....</b>	<b>side 4</b>
<b>1.3. Hvad er Sommerskolen 2011?.....</b>	<b>side 4</b>
<b>2. Konklusioner.....</b>	<b>side 6</b>
<b>3. Resultater fra undersøgelser.....</b>	<b>side 7</b>
<b>3.1. Evaluering studerende under Sommerskolen.....</b>	<b>side 7</b>
3.1.1. Uge 1.....	side 10
3.1.2. Uge 2.....	side 12
3.1.3. Uge 3.....	side 12
3.1.4. Generelle kommentarer.....	side 13
<b>3.2. Evaluering studerende efter Sommerskolen.....</b>	<b>side 13</b>
3.2.1. Tilmelding og deltagelse.....	side 13
3.2.2. Informationsmødet.....	side 14
3.2.3. Kick-off-dagen.....	side 14
3.2.4. Teamdannelse.....	side 14
3.2.5. Kommunikation/hjemmeside (inden kursusstart).....	side 15
3.2.6. Kommunikation/hjemmeside (under Sommerskolen).....	side 16
3.2.7. Kommunikation/hjemmeside (efter Sommerskolen).....	side 18
3.2.8. Facebook.....	side 18
3.2.9. Praktiske og teoretiske elementer.....	side 19
3.2.10. Anvendelse af egen faglighed.....	side 20
3.2.11. Sommerskolens camp-format.....	side 20
3.2.12. At arbejde med en aktuell case og virksomhed.....	side 20
3.2.13. Faglig viden, færdigheder og kompetencer.....	side 20
3.2.14. Perspektiver på fremtidig karriere.....	side 22
3.2.15. Bevidsthed om faglige styrker.....	side 22
3.2.16. Bevidsthed om personlige styrker.....	side 22

3.2.17. Relevans af roller.....	side 22
3.2.18. Organiseringen mellem KU og CBS.....	side 23
3.2.19. Eksamensform.....	side 23
3.2.20. Det studieadministrative forløb.....	side 24
<b>3.3. Evaluering fra virksomhederne.....</b>	<b>side 24</b>
3.3.1. Deltagelse.....	side 24
3.3.2. Samarbejdet med studerende.....	side 24
3.3.3. Resultatet.....	side 25
3.3.4. Samarbejdet med universiteterne.....	side 25
3.3.5. Gode råd.....	side 26
<b>3.4. Evaluering fra underviserne.....</b>	<b>side 26</b>
3.4.1. Undervisningsform.....	side 26
3.4.2. Faglighed.....	side 26
3.4.3. Kort opsummering.....	side 27
<b>3.5. Evaluering fra NG-gruppen.....</b>	<b>side 27</b>
3.5.1. Samarbejde.....	side 27
3.5.2. Kommunikation.....	side 27
3.5.3. Podio.....	side 27
3.5.4. Formelle strukturer.....	side 27
3.5.5. Barrierer undervejs.....	side 28
3.5.6. Gode erfaringer.....	Side 28
<b>4. Konklusioner.....</b>	<b>side 29</b>
4.1. forslag til fremtidige sommerskoler.....	Side 29
<b>5. Kontaktoplysninger.....</b>	<b>side 33</b>

---

# 1. Indledning

---

Denne rapport er baseret på flere forskellige evalueringer foretaget af Katalyst under og efter Sommerskolen 2011's afholdelse i august/september 2011.

## 1.1. Baggrund for rapporten

Rapporten er udfærdiget med det formål dels at lære af egen proces og at blive bedre til at udvikle lignende formater i fremtiden i Katalyst, og dels at andre fremtidige sommerskoler kan få glæde af de konklusioner – positive som negative – evalueringerne er kommet frem til.

Denne rapport bygger på evaluering af studerende: under sommerskolen (gik primært på indhold) og efter sommerskolen (gik primært på form og organisation) samt faglige undervisere, de deltagende virksomheder og Next Generation-partnere.

## 1.2. Opbygning

Rapporten er bygget således op, at de overordnede konklusioner fra de forskellige spørgeskemaundersøgelser er opsummeret i begyndelsen af rapporten, så man kan danne sig et overblik over indholdet. Dernæst bliver konklusioner og aspekter hos de forskellige undersøgelser beskrevet mere detaljeret. Til slut bliver de overordnede konklusioner gentaget, og der bliver stillet nogle konkrete forslag til, hvad man kan gøre for at optimere fremtidige sommerskoler.

## 1.3. Hvad er Sommerskolen 2011?

Sommerskolen 2011 var et intensivt tre-ugers forløb, hvor studerende fra KU, DTU og CBS i tværfaglige grupper skulle løse en relevant og aktuel innovationsudfordring for en virksomhed. Sommerskolen bestod af 36 studerende fordelt på otte teams og fire virksomheder. Sommerskolen svarede til 7, 5 ECTS, og virksomhederne betalte et beløb for at deltage.

Sommerskolens tema var *service*. I løbet af de tre uger blev deltagerne guidet igennem et innovationsforløb, der byggede på metoder og tilgange fra serviceinnovation og servicedesign, som skulle hjælpe dem med at løse den stillede opgave fra den tildelte virksomhed.

### *Et fagligt og praktisk forløb*

Umiddelbart lægger sommerskolen op til et praktisk forløb, men der blev lagt vægt på, at sommerskolen også er et akademisk forløb. Hver uge var derfor designet rundt om praktiske, faglige og læringsreflekterende elementer.

De praktiske elementer blev varetaget af professionelle praktikere med erfaring inden for blandt andet idé- og konceptudvikling, iværksætteri, prototyping og brugeranalyser, der var indhentet til at varetage specifik læring i de forskellige uger. Eksempelvis faciliterede konsulenter fra antropologerne.com i feltarbejdsredskaber i uge 1.

De faglige elementer blev varetaget af forskere, der til dagligt underviser på et af partner-universiteterne. Den enkelte forsker underviste i den teori, som vedkommendes forskningsfelt centrerer sig om – dette for at sikre forskningsbaseret undervisning ved Sommerskolen. Eksempelvis underviste Christian Koch i retorik i uge 3, og i hvordan man opbygger og underbygger det gode argument.

De læringsreflekterende elementer blev faciliteret ved sessions hver uge, hvor de studerende skulle give sig tid til at lave refleksionsøvelser i plenum. Dette lagde op til deres individuelle blogskrivning, hvor de studerende skulle reflektere over den igangværende sommerskoleproces. Dette gjaldt såvel den faglige som den praktiske udviklingsproces. De studerende skulle i blogformatet holde den teori, som pensum indeholdt, op mod deres egen læring. Blogformatet var nøje udvalgt, således den studerende når som helst i processen kunne vende tilbage med nye refleksioner over egen læring i tidligere faser af forløbet.

### *Tværfaglig grupper*

De 8 grupper var nøje sat sammen, så de hver især havde en tværfaglig profil, der matchede den opgave, hver pågældende gruppe skulle løse for den tilknyttede virksomhed. Trods forskellige faglige baggrunde, så skulle alle studerende læse det samme pensum, som centrerede sig om innovation som fagligt felt - herunder også teori om temaet serviceinnovation og servicedesign. Alle studerende skulle desuden tilegne sig de praktiske værktøjer og den akademiske teori, som blev sat i spil ved de praktiske og faglige elementer. Disse fælles elementer skulle klæde grupperne på til at kunne løse den tilknyttede virksomhedsudfordring, men elementerne havde også det formål at give grupperne et fælles sprog at arbejde ud fra.



*Grupperarbejde under Sommerskolen 2011*

### *Camp-format*

Sommerskolen 2011 var bygget op som et camp-format, hvor de studerende blev rykket ud af deres normale hverdag på universitetet og placeret sammen i Multisalen på Det Humanistiske Fakultet i tre intensive uger, hvor de mødtes hver dag og ligesom i en træningslejr arbejdede hårdt hver dag for at nå det endelige mål. Ved Sommerskolens afslutning skulle alle grupper præsentere deres endelige produkt og konklusioner for virksomhederne.

### *Rollefordeling*

Katalyst var hovedansvarlig for Sommerskolen 2011 og dermed også ansvarlig for planlægningen og afholdelsen af sommerskolen, som blandt andet rummede følgende aktiviteter:

- Rekruttering af undervisere, facilitatorer, virksomheder og studerende (HUM).
- Generel projektledelse – herunder projektets fremdrift.
- Procesdesign og undervisningsforløb.
- Kontakt til opdragsgivere/virksomheder.

Hvert team havde tilknyttet en caseansvarlig, som skulle sikre den overordnede fremdrift i udviklingsprocessen. Den caseansvarlige var ikke underviser og skulle ikke foretage undervisning. Derimod var den caseansvarliges overordnede rolle at have overblik over teamets arbejde med casen i relation til sommerskolens planlagte proces.

Til hvert team tilknyttedes yderligere en facilitator. Hvor den caseansvarlige havde det overordnede ansvar for et teams generelle fremdrift, arbejdede facilitatoren med et team på et metodisk-redskabsniveau. Facilitatoren var ikke teamleder. Facilitatorens overordnede rolle at få designprocessen til at fungere på et metodisk niveau.

---

## **2. Konklusioner**

---

Ud fra evalueringerne kan det konkluderes, at både studerende, undervisere, virksomheder og NG-gruppen har et positivt indtryk af Sommerskolen 2011 både før og efter afholdelsen. Det er ord som tværfaglighed, praksisorientering, innovation og dynamik, der bliver brugt om de positive elementer af Sommerskolen.

### *Positivt*

Der er overordnet set nogle emner, som mange formulerer sig positivt omkring.

- Empiriindsamlingen feltarbejdet i uge 1 samt idegenereringen i uge 2 på Sommerskolen får mange roser med på vejen.
- Blandingen mellem teori og praksis bliver af flere – både studerende, undervisere og virksomheder – også nævnt som et essentielt vigtigt element af Sommerskolen.
- Rummet og omgivelserne for Sommerskolen får meget ros.
- Den generelle kommunikation (inkl. hjemmeside, mails, Facebook) får ligeledes også rost.
- Katalyst-holdet får også mange positive meldinger for deres engagement, de har lagt i Sommerskolen.

## Forbedringer

Ud over de positive elementer, er der også nogle negative emner, som går igen i evalueringerne.

- Flere af de studerende påpeger, at arbejdsbyrden har været meget stor, og der har ikke altid været tid til at nå det hele.
- De blogs, som blev brugt under Sommerskolen, bliver blandt andet kommenteret som et meget forvirrende element, der dels ikke var tid til og dels ikke var integreret ordentligt i hele processen med Sommerskolen.
- Derudover bliver regler om eksamen samt afklaring omkring ECTS-point også nævnt af flere som et problem under stort set hele Sommerskolen, fordi der har været usikkerhed og meget uafklarethed omkring disse ting.
- Et af de største gennemgående emner, der kan forbedres er forventningsafstemning både hos de studerende, virksomhederne og NG-gruppen. Det er blandt andet tidsforbruget og rollefordelingen mellem de forskellige ansvarlige under Sommerskolen, der bliver nævnt, som problematiske.

Konkluderende er det på sin plads at skrive, at Sommerskolen 2011 både i evalueringsscore og kommentarer har en stor overvægt af positive tilkendegivelser og bemærkninger. De ovenstående positive som negative bemærkninger vil blive brugt i afsnit 4.1., hvor der bliver fremlagt nogle forslag til fremtidige sommerskoler.

---

## 3. Resultater fra undersøgelsen

---

Følgende resultater er de uddybende kommentarer fra de forskellige evalueringer, der er foretaget henover efteråret 2011.

### 3.1. Evaluering fra studerende under Sommerskolen

Evalueringerne for de studerende under Sommerskolen 2011 blev foretaget af tre omgange – en for hver uge. Der blev uddelt et fysisk spørgeskema, som spurgte til ugens oplæg og workshops samt ugens generelle gode og dårlige elementer.

Nedenunder er en oversigt over de forskellige oplæg og



workshops, der blev evalueret under Sommerskolen. Af tabellen kan man se, hvilken uge det foregik, hvem der stod for oplægget/workshoppen, hvad emnet var, samt scoren i evalueringen.

De tre punkter under 'Score' er besvaret ud fra følgende parametre (rækkefølgen her følger rækkefølgen i kolonnerne – øverst til nederst):

- 1) Relevans for ugens tema og proces
- 2) Behandling af emnet
- 3) Opnået ny viden/kompetencer inden for området

De uddybende kommentarer kan læses sammenfattende under de forskellige uger her i evalueringen. Alle skalaer i spørgeskemaet er desuden fra 1 til 6, hvor 1 er dårligst og 6 er bedst, og oplæggene er kategoriseret efter om de er faglige, praktiske eller reflektive.

Uge	Hvem	Type	Emne	Score		
				Gens.	Antal	Varians
Kick-off	Mikkel Trym	Fagligt	ITP-profiler og gruppedannelse	Gens.	Antal	Varians
				4,3	28	1,93
				4,3	28	1,16
Kick-off	Michael Thomsen, WorkZ	Fagligt	Oplæg om innovation	Gens.	Antal	Varians
				5,2	28	0,45
				5,2	28	0,54
Kick-off	Designit	Praktisk	Oplæg om servicedesign i praksis	Gens.	Antal	Varians
				5,1	28	0,66
				4,7	28	0,95
Uge 1	Simon Lex Westergaard	Fagligt	Oplæg om designantropologi og brugerinddragelse	Gens.	Antal	Varians
				4,0	28	1,96
				3,6	27	1,95
Uge 1	Antropologerne .com	Praktisk	Oplæg om anvendt antropologi og metoder	Gens.	Antal	Varians
				5,5	29	0,69
				5,0	29	1,32
Uge 1	Antropologerne .com	Praktisk	Workshop i anvendt antropologi	Gens.	Antal	Varians
				5,2	29	0,72
				4,6	29	1,40
Uge 1	Jan Faye	Fagligt	Oplæg om hvad fortolkning er	Gens.	Antal	Varians
				3,6	27	2,24
				3,4	27	1,49



				3,1	27	1,56
Uge 1	Antropologerne .com	Praktisk	Oplæg om analyse og indsigter	<b>Gens.</b> 4,8 4,3 4,4	<b>Antal</b> 27 27 27	<b>Varians</b> 0,70 1,06 0,87
Uge 1	Antropologerne .com	Praktisk	Workshop om analyse og indsigter	<b>Gens.</b> 5,2 4,1 4,7	<b>Antal</b> 27 27 27	<b>Varians</b> 0,64 1,75 1,15
Uge 1	Antropologerne .com	Praktisk	Feedback	<b>Gens.</b> 4,5 4,1 3,7	<b>Antal</b> 29 29 29	<b>Varians</b> 1,69 1,55 3,01
Uge 1	Michael Thing	Refleksivt	Refleksionsøvelse	<b>Gens.</b> 4,8 4,6 4,0	<b>Antal</b> 28 28 28	<b>Varians</b> 0,97 1,13 1,48
Uge 2	Balder Onarheim	Fagligt	Oplæg om Ways of thinking	<b>Gens.</b> 4,9 5,0 4,8	<b>Antal</b> 27 27 27	<b>Varians</b> 1,15 1,11 1,18
Uge 2	Morten Lundholm	Praktisk	Oplæg om tilgange og metoder til servicedesign	<b>Gens.</b> 5,5 5,2 5,2	<b>Antal</b> 28 28 28	<b>Varians</b> 0,63 0,69 0,84
Uge 2	Morten Lundholm	Praktisk	Workshop i udvikling af kreative mulighedsrum	<b>Gens.</b> 5,4 5,0 4,9	<b>Antal</b> 28 28 28	<b>Varians</b> 0,69 1,26 1,25
Uge 2	Morten Lundholm	Praktisk	Oplæg om idegenerering	<b>Gens.</b> 5,3 5,1 5,0	<b>Antal</b> 28 28 28	<b>Varians</b> 0,52 0,84 1,00
Uge 2	Morten Lundholm	Praktisk	Workshop i brainstorm og idegenerering	<b>Gens.</b> 5,4 5,2 5,1	<b>Antal</b> 28 28 28	<b>Varians</b> 0,53 0,82 0,87
Uge 2	Morten Lundholm	Praktisk	Oplæg om service blueprint	<b>Gens.</b> 5,1 4,6	<b>Antal</b> 28 28	<b>Varians</b> 0,74 1,14

				4,8	28	1,23
Uge 2	Morten Lundholm	Praktisk	Workshop i design af serviceoplevelse og scenario	<b>Gens.</b> 5,2 4,9 4,9	<b>Antal</b> 27 27 27	<b>Varians</b> 0,72 0,92 1,03
Uge 2	CIID	Praktisk	Oplæg om brugen af prototyper i innovation	<b>Gens.</b> 4,1 2,7 3,2	<b>Antal</b> 27 27 27	<b>Varians</b> 2,41 0,97 1,72
Uge 2	CIID	Praktisk	Workshop i prototyping	<b>Gens.</b> 4,2 2,9 3,1	<b>Antal</b> 27 27 27	<b>Varians</b> 2,56 0,87 1,13
Uge 2	Michael Thing	Refleksivt	Refleksionsøvelse	<b>Gens.</b> 3,7 3,6 3,5	<b>Antal</b> 27 27 26	<b>Varians</b> 1,81 1,56 1,54
Uge 3	Christian Kock	Fagligt	Oplæg om det gode argument og troværdighed	<b>Gens.</b> 4,0 4,1 3,8	<b>Antal</b> 23 23 23	<b>Varians</b> 1,82 1,63 1,54
Uge 3	Jette Barnholdt	Fagligt	Oplæg om mundtlighedens væsen	<b>Gens.</b> 4,7 4,7 4,5	<b>Antal</b> 24 24 24	<b>Varians</b> 1,26 1,26 1,65
Uge 3	Rhetorica	Praktisk	Workshop i pitch	<b>Gens.</b> 5,4 5,3 4,9	<b>Antal</b> 24 24 24	<b>Varians</b> 0,69 0,65 1,30
Uge 3	Venture Cup	Praktisk	Feedback på pitch	<b>Gens.</b> 4,7 4,0 3,8	<b>Antal</b> 23 23 23	<b>Varians</b> 1,57 3,13 2,70

### 3.1.1. Uge 1

Uge 1 havde 28 besvarelser. Der er varians i antallet af besvarelser til hvert spørgsmål.

#### Oplæg/workshops

Alle oplæg og workshops evalueres over 3.0 både i forhold til relevans, behandling af emnet og opnået ny viden.

Simon Lex Westergaards oplæg ligger på 4,0, 3,6 og 3,6 i evaluering og Jan Fayes oplæg ligger på 3,6, 3,4, 3,1 og evalueres dermed lidt under de andre oplæg og workshops i evalueringen, mens Antropologernes oplæg om anvendt antropologi og metoder ligger på 5,5, 5,0, 5,1, som er lidt over de andre oplæg i gennemsnit.

Det er især feltarbejde/empiriindsamlingen, der bliver rost og kommenteret positivt, og flere skriver, at de ønsker mere af det. Derudover er der også nogle stykker, der kommenterer oplæggene og antropologernes arbejde positivt.

### *Organiseringen*

Der er nogle stykker, der nævner en forvirring/uklarhed omkring den caseansvarlige og til dels facilitators rolle. Her er der dels et ønske om, at de er der i længere tid under Sommerskolen og dels et ønske om et tættere samarbejde.



*Studerende arbejder hårdt under Sommerskolen 2011*

### *Proces*

Det største kritikpunkt er mangel på tid. Dels bliver det kommenteret, at der er for lidt tid til at behandle den empiri/data, de har været ude og indsamle, og dels bliver det kommenteret, at arbejdsbyrden er for stor, især når der er blevet meldt ud, at man arbejder fra 9-16.30. Nogle ønsker, at det var blevet meldt ud inden Sommerskolen begyndte, at man kunne forvente at bruge mere end denne tid.

Det forslag, langt de fleste kommer med, er at afsætte mere tid af til at bearbejde data og lave gruppearbejde. Alle oplæggene (som mange også roser) drukner, mener mange, fordi der er for meget andet, man også skal nå.

Derudover er der mange, der foreslår dels en forventningsafstemning i forhold til Sommerskolens forløb generelt (fx tid man skal lægge i det) og dels i forhold til rollefordelingen ved caseansvarlig og facilitator, så man er helt klar på, hvad de skal gøre, og hvor lang tid man har dem.

### **3.1.2. Uge 2**

*Uge 2 havde 28 besvarelser. Der er varians i antallet af besvarelser til hvert spørgsmål.*

#### *Oplæg/workshops*

Oplægget fra Balder Onarheim bliver evalueret til 4,9, 5,0, 4,8 og alle oplæg og workshops ved Morten Lundholm bliver evalueret til mellem 4,8 og 5,5 på alle parametre, hvilket ved begge oplægsholdere er over gennemsnittet i alle tre kategorier.

CIID bliver evalueret til henholdsvis 4,1 og 4,2 i spørgsmålet om relevansen for ugens tema og proces, men bliver samtidig evalueret til 2,7, 3,2, 2,9, 3,1 i behandling af emne og opnået ny viden.

Michael Thing og refleksionsøvelsen falder i evaluering denne uge og ligger nu cirka på 3,7, 3,6, 3,5.

Der er mange, der kommenterer Morten Lundholms store engagement og drive positivt, og rigtig mange giver udtryk for, at de har været glade for at have ham på Sommerskolen 2011. Derudover bliver idegenereringen mellem alle grupper også nævnt som et meget positivt element i uge 2, og Balder Onarheim får også pæne ord med på vejen af flere.

CIID bliver nævnt af mange som en skuffelse. Der bliver især kommenteret på deres præsentation, som, ifølge evalueringen, var meget lav og introvert og generelt dårligt formidlet. Derudover blev det også kommenteret, at de snakkede meget om prototyper og ikke så meget om metoderne til at lave dem.

#### *Proces*

I modsætning til uge 1 og 3 var der i uge 2 kun en person, Morten Lundholm, der var ansvarlig for hele ugen, hvilket nogle har kommenteret var rart og skabte mere dynamik og sammenhæng i forløbet.

Der bliver efterspurgt mere opbakning og støtte fra facilitator i faserne, hvor der er frustration i grupperne.

Derudover er der nogle stykker, der også stadig efterspørger mere tid til at arbejde med deres case.

### **3.1.3. Uge 3**

*Uge 3 havde 28 besvarelser. Der er varians i antallet af besvarelser til hvert spørgsmål.*

#### *Oplæg/workshops*

Alle oplæg og workshops ligger i uge 3 over 3 på alle tre punkter i evalueringen. Christian Kock bliver evalueret til 4,0, 4,1, 3,8. Rhetorica får en evaluering, som ligger næsten i top på alle tre punkter.

Rhetorica og specielt deres workshop får mange roser med på vejen. Derudover er der nogle stykker, der positivt evaluerer det kommunikative fokus, der er i Sommerskolen 2011 og

peger på, at det er dejligt at få dette aspekt med i processen.

Der er generelt ikke nævnt så mange ting, der ikke levede op til folks forventninger i denne uge. Dog bliver Venture Cup blandt andet nævnt af tre som en negativ oplevelse, hvor Venture Cup, ifølge evalueringen, virkede arrogante og uforberedte over for Sommerskolens deltagere. Derudover bliver der også peget på, at der måske er lidt uklarhed omkring vægtningen og vigtigheden af dels konceptudvikling og dels præsentationen.

#### *Proces*

Der bliver foreslået fra flere, at pitch-workshoppen gerne måtte have ligget lidt senere på ugen, og at mandagen var for tidlig til at lære at pitche, da man ikke var klar endnu i forhold til gruppernes endelige produkt.

Derudover er der også en, der peger på, at der gerne må være klarhed omkring karakteruddeling og bedømmelse noget tidligere end uge 3.

#### **3.1.4. Generelle kommentarer**

Engagementet i Katalyst bliver positivt evalueret. Ligeledes er der roser til omgivelserne (rummet) for Sommerskolen og 2011 samt forplejningen under hele forløbet. En studerende skriver til spørgsmålet *Jeg kunne særligt godt lide:*



*“Der er blokke og penne, printere m.m. – det sørger for at processen ikke forsinkes. (...) Det kan lyde banalt eller som en bagatel, men det er en stor hjælp at der er snacks, te osv., når man er ved at blive træt, så kan man lidt endnu.”*

Derudover bliver evalueringsskemaet kommenteret i forskellige vendinger, og der bliver foreslået, at det gerne må udformes, så man kan huske de forskellige oplæg og workshops fra hinanden, hvilket har været svært. Nogle foreslår, at det skal ske over nettet og sendes ud oftere.

---

### **3.2. Evaluering fra studerende efter Sommerskolen**

---

Spørgeskemaundersøgelsen for de studerende efter Sommerskolen blev sendt ud via e-mail og blev foretaget igennem surveymonkey.com. Der var 27 besvarelser i alt. Alle skalaer i spørgeskemaet er fra 1 til 6, hvor 1 er dårligst og 6 er bedst (medmindre andet er noteret til det konkrete spørgsmål).

### 3.2.1. Tilmelding og deltagelse

Der er en overvægt af deltagende studerende fra KU på Sommerskolen 2011 (se figur 1). De studerende har primært hørt om Sommerskolen via internettet (relevante uddannelsessider som fx ku.dk, katalyst.hum.dk m.m., nyhedsbreve og intranet), via plakater der har hængt rundt omkring på KUA eller gennem en ven eller veninde.

Der er tre hovedgrunde til, at folk tilmelder sig, og det drejer sig om 1) et spændende emne, 2) tværfagligheden og 3) den praksisorienterede vinkel. Derudover er der nogle stykker, der nævner ECTS-pointene som grund.

1. Hvilken uddannelsesinstitution kommer du fra?			
		Response Percent	Response Count
	KU	59,3%	16
	CBS	14,8%	4
	DTU	18,5%	5
	Andet	7,4%	2
answered question			27
skipped question			0

Fig. 1. Oversigt over hvilke universiteter de forskellige studerende kommer fra.

### 3.2.2. Informationsmødet

70,4 % af de 27 besvarelser deltog på informationsmødet, der blev afholdt to måneder inden Sommerskolens start. Relevansen af informationsmødet bliver evalueret til 4,35 i gennemsnit. Nogle nævner, at de godt kunne have tænkt sig lidt mere information omkring eksamen og ECTS-point til spørgsmålet om, hvorvidt der manglede noget information på informationsmødet.

### 3.2.3. Kick-off-dagen

De studerende evaluerer relevansen af kick-off-dagen (blev afholdt fredagen inden Sommerskolens start) i forhold til resten af Sommerskolen 2011 til 4,96 i gennemsnit. Mange kommenterer, at de synes dagen var vigtig, god og inspirerende. Folk lægger vægt på, at det var en fredag, og at det var rart dels at have set hinandens an, inden det gik løs, og at det lå på en fredag, så man kunne bearbejde de nye indtryk henover weekenden. Nogle kommenterer, at det fyldte meget, hvem de skulle i gruppe med, så de havde svært ved at koncentrere sig, andre synes det var fedt med afsløring til sidst. Generelt mener mange, at det faglige var i baggrunden denne dag (selvom flere også kommenterer positivt på mange af oplæggene), men at det samtidig også var meget passende, at det ikke var så teori-tungt.

### 3.2.4. Teamdannelse

De studerende evaluerer processen omkring teamdannelse til 4,04 i gennemsnit. Mange peger på, at ideen med gruppeinddelinger er fin, spændende og relevant, men nogle

manglede opfølgning på gruppedannelserne senere i forløbet. Nogle enkelte har brugt det i løbet af Sommerskolen, og nogle har ikke set nogen pointe med det. Flere kommenterer, at det er ærgerligt, at de var så ens i deres gruppe – en pointerer, at det nok er fordi, det er en bestemt type, der bliver tiltrukket af sådan et kursus. Det skal her bemærkes, at man af svarene ikke kan vurdere om de ved ens mener fagligt eller socialt ens.

### 3.2.5. Kommunikation/hjemmeside (inden Sommerskolen)

96,3 % besøgte Sommerskolens hjemmeside inden kursusstart. Af figur 2 kan man se, at det var information om forløb, information om litteratur og information om opdragsgivere, som var de tre mest søgte typer information inden kursusstart.

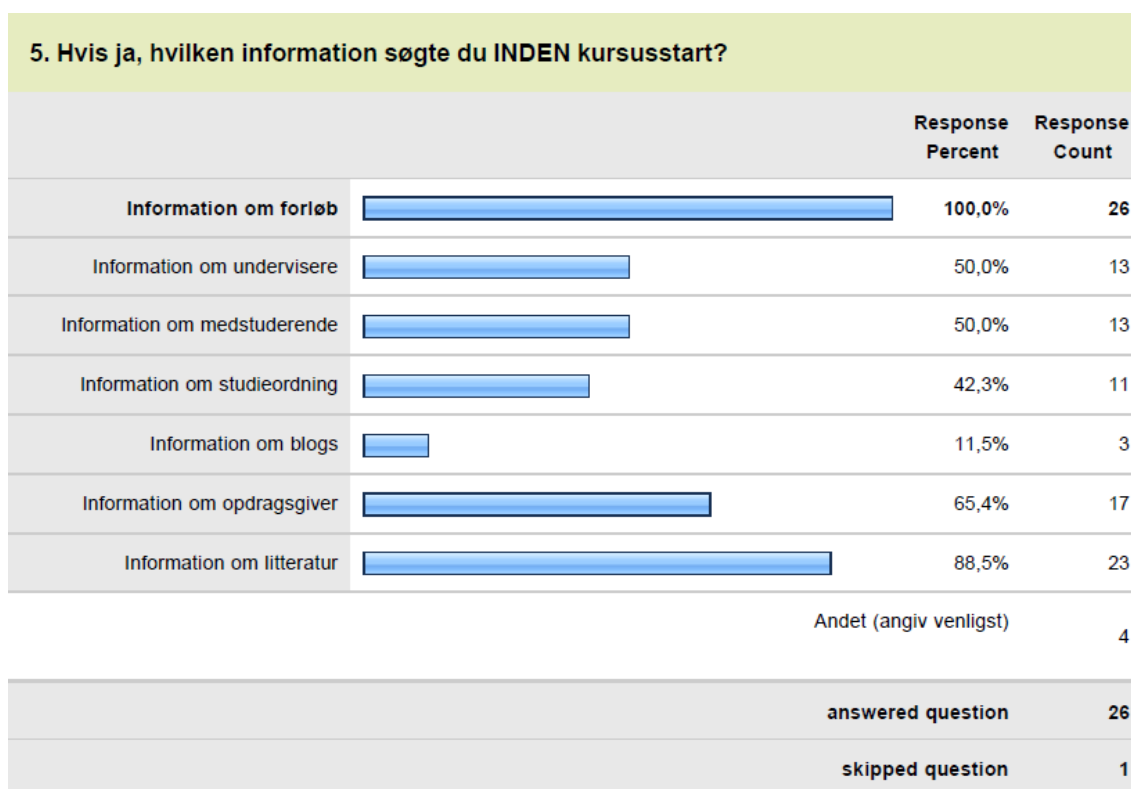


Fig. 2. Oversigt over hvilken information der blev søgt inden kursusstart.

Tilfredsheden af de forskellige typer information fordeler sig, som man kan se på figur 3. Gennemsnittet af alle svarfordelinger ligger cirka lidt over 4.

Af ønsker til information som manglede, ønskede flere, at der havde været information om, at der blev brugt meget mere tid under Sommerskolen, end hvad der stod i programmet. Derudover bliver litteraturen (og tilgængeligheden) samt information om oplægsholdere og opdragsgivere nævnt som ting, de manglede inden Sommerskolen.

6. Var informationen på hjemmesiden tilfredsstillende?									
	1	2	3	4	5	6	Ikke relevant	Rating Average	Response Count
Information om forløbet	3,8% (1)	3,8% (1)	11,5% (3)	11,5% (3)	30,8% (8)	<b>38,5%</b> <b>(10)</b>	0,0% (0)	4,77	26
Information om undervisere	4,0% (1)	0,0% (0)	16,0% (4)	<b>36,0%</b> <b>(9)</b>	16,0% (4)	16,0% (4)	12,0% (3)	4,23	25
Information om medstuderende	8,0% (2)	4,0% (1)	4,0% (1)	16,0% (4)	20,0% (5)	<b>32,0%</b> <b>(8)</b>	16,0% (4)	4,57	25
Information om studieordning	8,0% (2)	4,0% (1)	<b>24,0%</b> <b>(6)</b>	8,0% (2)	<b>24,0%</b> <b>(6)</b>	16,0% (4)	16,0% (4)	4,00	25
Information om blogs	0,0% (0)	12,5% (3)	<b>29,2%</b> <b>(7)</b>	12,5% (3)	20,8% (5)	8,3% (2)	16,7% (4)	3,80	24
Information om opdragsgiver	8,0% (2)	8,0% (2)	12,0% (3)	<b>28,0%</b> <b>(7)</b>	<b>28,0%</b> <b>(7)</b>	12,0% (3)	4,0% (1)	4,00	25
Information om litteratur	3,8% (1)	7,7% (2)	7,7% (2)	11,5% (3)	23,1% (6)	<b>42,3%</b> <b>(11)</b>	3,8% (1)	4,76	26
<b>answered question</b>									<b>26</b>
<b>skipped question</b>									<b>1</b>

Fig. 3. Oversigt over tilfredsheden af de forskellige typer information på hjemmesiden inden Sommerskolen.

### 3.2.6. Kommunikation/hjemmeside (under Sommerskolen)

De studerende evaluerer kommunikationen under Sommerskolen til 4,8 i gennemsnit.

Af ting der manglede, bliver eksamensinformation og ECTS-point nævnt. Derudover nævner flere, at de ønskede mere information om blogs og omfanget af dem.

Derudover evaluerer de studerende brugen af Sommerskolens hjemmeside under forløbet til 3,3 i alt. De mest brugte søgningsemner under Sommerskolen var, som man kan se af figur 4, information om blogs, information om forløb og information om litteratur, der blev søgt på hjemmesiden.









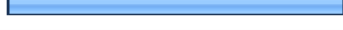
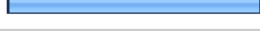
14. Hvis ja, hvilken information søgte du UNDER Sommerskolen 2011?			
		Response Percent	Response Count
Information om forløb		64,0%	16
Information om undervisere		20,0%	5
Information om medstuderende		16,0%	4
Information om studieordning		44,0%	11
<b>Information om blogs</b>		<b>76,0%</b>	<b>19</b>
Information om opdragsgiver		24,0%	6
Information om litteratur		64,0%	16
Download af oplæg		48,0%	12
	Andet (angiv venligst)		2
	<b>answered question</b>		<b>25</b>
	<b>skipped question</b>		<b>2</b>

Fig. 4. Oversigt over hvilken information der blev søgt under Sommerskolen.

Tilfredsheden af de forskellige typer informationer på hjemmesiden under Sommerskolen ligger i gennemsnit på lidt over 4,5. Af figur 5 kan man se, hvordan svarene fordeler sig på de forskellige kategorier af information.

15. Var informationen på hjemmesiden UNDER Sommerskolen 2011 tilfredsstillende?									
	1	2	3	4	5	6	Ikke relevant	Rating Average	Response Count
Information om forløbet	3,8% (1)	0,0% (0)	3,8% (1)	7,7% (2)	<b>46,2%</b> <b>(12)</b>	30,8% (8)	7,7% (2)	5,00	26
Information om undervisere	4,0% (1)	0,0% (0)	12,0% (3)	12,0% (3)	<b>40,0%</b> <b>(10)</b>	12,0% (3)	20,0% (5)	4,50	25
Information om medstuderende	4,2% (1)	0,0% (0)	4,2% (1)	8,3% (2)	<b>37,5%</b> <b>(9)</b>	25,0% (6)	20,8% (5)	4,89	24
Information om studieordning	12,0% (3)	4,0% (1)	12,0% (3)	16,0% (4)	<b>24,0%</b> <b>(6)</b>	12,0% (3)	20,0% (5)	3,90	25
Information om blogs	4,0% (1)	0,0% (0)	12,0% (3)	16,0% (4)	<b>36,0%</b> <b>(9)</b>	24,0% (6)	8,0% (2)	4,65	25
Information om opdragsgiver	4,2% (1)	0,0% (0)	12,5% (3)	16,7% (4)	<b>37,5%</b> <b>(9)</b>	16,7% (4)	12,5% (3)	4,52	24
Information om litteratur	4,0% (1)	0,0% (0)	8,0% (2)	4,0% (1)	24,0% (6)	<b>48,0%</b> <b>(12)</b>	12,0% (3)	5,14	25
Download af oplæg	4,0% (1)	0,0% (0)	4,0% (1)	12,0% (3)	<b>40,0%</b> <b>(10)</b>	12,0% (3)	28,0% (7)	4,67	25
<b>answered question</b>									<b>26</b>
<b>skipped question</b>									<b>1</b>

Fig. 5. Oversigt over tilfredsheden af de forskellige typer information på hjemmesiden under Sommerskolen.

Af særligt gode og dårlige ting ved kommunikationen og hjemmesiden under Sommerskolen nævnes, at det var godt med en beskrivelse af de studerende samt gruppebilleder, så man kunne orientere sig om de andre, og at det var dejligt at oplæggene blev lagt så hurtigt op på hjemmesiden, så man kunne bruge dem under forløbet.

Af forslag til forbedringer bliver blandt andet nævnt: oplysninger omkring cases skal lægges ud før, mere åbenlyst link til oplæg, information om eksamen og retningslinjer skal op på hjemmesiden hurtigere, informationen skal lægges op på Facebook, så man automatisk støder på det.

### 3.2.7. Kommunikation/hjemmeside (efter Sommerskolen)

De studerende evaluerer kommunikationen efter Sommerskolen til 4,6 i gennemsnit.

Af manglende informationer nævnes et ønske om lidt mere begrundelse for ens karakter samt information omkring eksamensdato og offentliggørelse af karakterer. Nogle nævner også, at der var lidt for mange opfølgingsmails. Derudover nævnes, at flere savner Sommerskole-ånden, og at der blev meget stille, efter den stoppede.

### 3.2.8. Facebook

92,6 % af de adspurgte var medlem af Sommerskolens Facebook-gruppe. 70,4 % brugte

aktivt gruppen under Sommerskolen.

Af særligt gode ting ved Facebook-gruppen nævnes, at det var et godt samlingspunkt, hvor man kunne føle sig som en del af en gruppe og følge med i, hvad de andre lavede. Mange er glade for de ekstra links til relevant video og tekst samt det mere sociale aspekt med videofilm af de andre grupper og den uformelle tone.

Af dårlige ting ved gruppen nævnes, at nogle ikke havde tid til at bruge den, fordi Sommerskolen i forvejen tog for meget tid, og en enkelt synes, der var for mange ligegyldige posts.

Af forslag til forbedringer bliver der nævnt, at der gerne måtte være flere billeder fra Sommerskolen, at grupperne kunne lægge noget af deres materiale op og at samle hjemmesidens information på Facebook eller lave et åbent forum på hjemmesiden.



*Hårdtarbejdende studerende under Sommerskolen 2011*

### **3.2.9. Praktiske og teoretiske elementer**

De studerende evaluerer de praktiske og teoretiske elementer til 4,13.

Der er delte meninger om forholdet mellem teori og praksis. Mange synes, der var en god blanding af teoretiske oplæg og praksiselementer. Flere kommenterer dog, at især den første uge var frustrerende, fordi man blev afbrudt af mange oplæg i opstartsfasen. Derudover kommenterer flere på blog-delen, som mange mener, var et frustrerende element, der dels ikke fik tid nok i forhold til alt det andet arbejde, og dels var der et stort skel mellem den praksisvinkel, der foregik på selve Sommerskolen, og den teorivinkel, man skulle anlægge i

blog-indlæggene. Enkelte mener dog, at blog-delen var en god måde at tvinge sig selv til at bringe teorien mere i spil på.

### **3.2.10. Anvendelse af egen faglighed**

De studerende evaluerer graden af anvendelse af egen faglighed på Sommerskolen til 4,84. Flere mener, at de har kunnet bruge deres egen faglighed under Sommerskolen 2011, og nogle skriver, at Sommerskolen har været med til at sætte den i spil og gøre den tydeligere. Andre mener, at de også har trukket på deres arbejds erfaringer i lige så høj grad som deres faglighed. Der er også nogle, som ikke mener, at de har kunnet anvende deres faglighed – nogle pga. gruppen ikke tillod det, andre fordi de ikke kunne finde frem til den. Der er også nogle som nævner, at de ikke brugte deres faglighed, men til gengæld fik nogle nye input til den.

### **3.2.11. Sommerskolens camp-format**

De studerende blev bedt om beskrive fordele og ulemper ved Sommerskolens camp-format i forhold til deres øvrige undervisning. Nedenunder er fordele og ulemper listet op i punktform.

Fordele: Intensiteten, tværfagligheden, praksisorienteringen (man laver et konkret produkt for en konkret case), hands-on-erfaring, rummet/miljøet/atmosfæren/omgivelserne, det var inspirerende/anderledes, tid til at komme hele vejen rundt om processen/mere i dybden end ved normal undervisning, hurtigere og tættere relationer til medstuderende.

Ulemper: Kompromisser i forhold til ens faglighed pga. tiden, ikke så meget tid til fordybning, meget tidskrævende (kræver mere forventningsafstemning).

### **3.2.12. At arbejde med en aktuel case og virksomhed**

De fleste skriver, at det har været fedt og fantastisk at arbejde med en aktuel case og virksomhed. Flere kommenterer, at hele forløbet virker mere relevant og realistisk, når der er en rigtig case med. Derudover skriver folk, at det motiverer, udfordrer og giver læring.

### **3.2.13. Faglig viden, færdigheder og kompetencer**

Af figur 6, 7 og 8 kan man se, hvilke emner, de studerende selv mener, de har tilegnet sig mest og mindst faglig viden, færdigheder og kompetencer indenfor ved at deltage i Sommerskolen. Generelt kan man se, at de studerendes evaluering af deres egen tilegnelse af alle tre ting ligger højt og gennemsnitligt mellem 4,5 og 5,0.

34. Sommerskolen 2011 har givet mig faglig viden om: 1 er begrænset, 6 er fyldestgørende									
	1	2	3	4	5	6	Ikke relevant	Rating Average	Response Count
Innovationsbegrebets betydning og tendenser	0,0% (0)	0,0% (0)	8,3% (2)	4,2% (1)	<b>50,0%</b> <b>(12)</b>	37,5% (9)	0,0% (0)	5,17	24
Innovationsprocesser	0,0% (0)	0,0% (0)	12,5% (3)	8,3% (2)	<b>41,7%</b> <b>(10)</b>	37,5% (9)	0,0% (0)	5,04	24
Idé- og konceptudvikling	0,0% (0)	4,2% (1)	8,3% (2)	4,2% (1)	33,3% (8)	<b>50,0%</b> <b>(12)</b>	0,0% (0)	5,17	24
Brugerinddragelse i innovationsprocesser	0,0% (0)	4,3% (1)	0,0% (0)	21,7% (5)	30,4% (7)	<b>43,5%</b> <b>(10)</b>	0,0% (0)	5,09	23
Pitch og effektiv formidling	0,0% (0)	0,0% (0)	4,2% (1)	20,8% (5)	<b>50,0%</b> <b>(12)</b>	25,0% (6)	0,0% (0)	4,96	24
								Andet	6
								<b>answered question</b>	<b>24</b>
								<b>skipped question</b>	<b>3</b>

Fig. 6. Oversigt over i hvor høj grad de studerende har opnået faglig viden i disse emner.

35. Sommerskolen 2011 har givet mig færdigheder i: 1 er begrænset, 6 er fyldestgørende									
	1	2	3	4	5	6	Ikke relevant	Rating Average	Response Count
Indrage kreativitet og innovation i problemløsning	0,0% (0)	12,5% (3)	0,0% (0)	16,7% (4)	<b>37,5%</b> <b>(9)</b>	33,3% (8)	0,0% (0)	4,79	24
Aktivt inddrage og sammenholde egen problemløsning under hensyntagen til en virksomhedsforretningsstrategi, kultur eller organisation	0,0% (0)	8,3% (2)	4,2% (1)	8,3% (2)	37,5% (9)	<b>41,7%</b> <b>(10)</b>	0,0% (0)	5,00	24
Anvende en række innovationsværktøjer	0,0% (0)	0,0% (0)	12,5% (3)	8,3% (2)	<b>41,7%</b> <b>(10)</b>	37,5% (9)	0,0% (0)	5,04	24
Give en argumenteret og veldisponeret mundtlig og skriftlig fremstilling af egen analyse og fortolkning	0,0% (0)	4,2% (1)	8,3% (2)	<b>33,3%</b> <b>(8)</b>	25,0% (6)	29,2% (7)	0,0% (0)	4,67	24
								Andet	3
								<b>answered question</b>	<b>24</b>
								<b>skipped question</b>	<b>3</b>

Fig. 7. Oversigt over i hvor høj grad de studerende har opnået færdigheder i disse emner.

36. Sommerskolen 2011 har givet mig kompetencer inden for: 1 er begrænset, 6 er fyldestgørende									
	1	2	3	4	5	6	Ikke relevant	Rating Average	Response Count
Reflektere over brug af metode i forhold til innovativ problemløsning	0,0% (0)	8,3% (2)	8,3% (2)	25,0% (6)	29,2% (7)	29,2% (7)	0,0% (0)	4,63	24
Arbejde med og tilegne sig redskaber inden for projektledelse	4,2% (1)	8,3% (2)	12,5% (3)	29,2% (7)	12,5% (3)	33,3% (8)	0,0% (0)	4,38	24
Deltage i den innovative proces	0,0% (0)	4,2% (1)	8,3% (2)	8,3% (2)	29,2% (7)	50,0% (12)	0,0% (0)	5,13	24
Formidle komplicerede problemstillinger, både selvstændigt og i grupper, under hensyntagen til forskellige målgrupper	0,0% (0)	4,2% (1)	8,3% (2)	8,3% (2)	41,7% (10)	37,5% (9)	0,0% (0)	5,00	24
							Andet		0
							answered question		24
							skipped question		3

Fig. 8. Oversigt over i hvor høj grad de studerende har opnået kompetencer i disse emner.

### 3.2.14. Perspektiver på fremtidig karriere

Flere giver udtryk for, at de har fået større perspektiv på, hvad de kunne tænke sig at arbejde med i fremtiden – mange inden for Sommerskolens emner.

### 3.2.15. Bevidsthed om faglige styrker

De studerende evaluerer spørgsmålet om, hvorvidt de er blevet mere bevidste om, hvad deres faglige styrker er til 4,67 i gennemsnit.

Enkelte kommenterer, at de har fået større faglig selvtillid, fundet ud af egne styrker og svagheder, og at det har givet en bedre fornemmelse af, hvad ens faglighed er og ikke er i forhold til andre studieretninger.

### 3.2.16. Bevidsthed om personlige styrker

De studerende evaluerer spørgsmålet om, hvorvidt de er blevet mere bevidste om, hvad deres personlige styrker er til 4,63 i gennemsnit.

Nogle kommenterer, at det tværfaglige samarbejde har været med til at lære noget om sig selv (styrker og svagheder).

### 3.2.17. Relevans af roller

Af figur 9 kan man se, hvordan de studerende har evalueret relevansen af de forskellige roller på Sommerskolen. Gennemsnittet af evalueringen fordeler sig som følger:

Caseansvarlig: 4,73, facilitator: 5,08, projektleder 5,22 og kommunikationsmedarbejder 4,57.

24. Hvor relevant synes du følgende roller på Sommerskolen 2011 er ? 1 er dårligst, 6 er bedst									
	1	2	3	4	5	6	Ikke relevant	Rating Average	Response Count
Caseansvarlig	0,0% (0)	11,5% (3)	7,7% (2)	15,4% (4)	26,9% (7)	<b>38,5% (10)</b>	0,0% (0)	4,73	26
Facilitator	0,0% (0)	11,5% (3)	7,7% (2)	3,8% (1)	15,4% (4)	<b>61,5% (16)</b>	0,0% (0)	5,08	26
Projektleder	0,0% (0)	0,0% (0)	4,3% (1)	26,1% (6)	13,0% (3)	<b>56,5% (13)</b>	0,0% (0)	5,22	23
Kommunikationsmedarbejder	4,2% (1)	8,3% (2)	0,0% (0)	20,8% (5)	<b>29,2% (7)</b>	25,0% (6)	12,5% (3)	4,57	24
Uddyb gerne din oplevelse af de forskellige roller på sommerskolen									19
answered question									26
skipped question									1

Fig. 9. Oversigt over de studerendes holdning til relevansen af rollerne på Sommerskolen 2011

Af yderligere kommentarer er der mange, der skriver, at alle roller var relevante og vigtige. Der er meget forskellige meninger om den caseansvarlige og facilitatoren. Nogle mener, de var der tilpas meget, andre mener, at nogle af rollerne var der for meget, og andre igen mener, at de var der for lidt.

Derudover får Marjanne Kurth, projektleder, og Line Visby Nielsen, studentermedhjælper, stor ros for hver deres indsats. Mange tror dog, at kommunikationsansvarlig var Line, og andre ved slet ikke, hvem der var henholdsvis kommunikationsansvarlig og projektleder.

### 3.2.18. Organiseringen mellem KU og CBS

De studerende evaluerer deres oplevelse af organiseringen mellem KU (Katalyst og Katapult) og CBS (CSE) til 3,94 i gennemsnit.

Nogle kommenterer, at der var problemer i forhold til eksamen, ECTS-point osv. Folk fra KU har også bemærket, at der har været problemer med de andre universiteter. Andre kommenterer, at der var en overrepræsentation af folk fra KU, og at der manglede flere fra andre universiteter. Og så er der nogle, der påpeger, at DTU mangler som evalueringspunkt i evalueringen.

### 3.2.19. Eksamensform

De studerende evaluerer Sommerskolens eksamensform (aktiv procesdeltagelse, mundtlige præsentationer og blogs) til 3,83 i gennemsnit.

Mange nævner blogs som et forvirrende element i eksaminationen. En del har ikke følt, de har haft den tid, de skulle have, til at lave dem ordentligt – en foreslår at rykke deadline for blog-indlæg til efter weekenden, så man kunne have de ekstra dage til at lave dem i – og

andre skriver, at de har syntes, det har været et underligt element i forhold til resten af Sommerskolen ('har virket påhæftet', skriver en). Derudover er der også nogle stykker, der nævner, at det har været svært at gennemskue bedømmelseskriterierne, og hvem det egentlig var, der bedømte.

Der er også enkelte, der igen nævner, al rodet og usikkerheden omkring eksamination og ECTS-point på CBS.

### **3.2.20. Det studieadministrative forløb**

De studerende evaluerer deres studieadministrative forløb omkring Sommerskolen (tilmelding, registrering etc.) til 4,27 i gennemsnit.

Flere nævner bøvnl med ECTS-point. Derudover er der nogle, som gerne ville have haft svar på optagelse noget tid før. Der er generelt flere, der har oplevet forskellige former for administrative hurdles, men folk nævner også flere administrative folk, der har været søde til at hjælpe på vej.

---

## **3.3. Evaluering fra virksomhederne**

---

Der var fire virksomheder, som deltog med hver deres problemformulering under dette års sommerskole, som de studerende skulle komme med løsningsforslag til. De fire virksomheder var: Center for Sundhedsinnovation, Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut, Magasin og Rysensteen Gymnasium.

Evalueringen fra virksomhederne blev foretaget som telefoninterviews med hver enkelt virksomhed efter Sommerskolen 2011's afslutning.

### **3.3.1. Deltagelse**

Det er dels tværfagligheden på kurset i form af de forskellige faglige profiler, de studerende kommer med, og dels innovationsaspektet, som virksomhederne nævner som grunde til, hvorfor de valgte at deltage i Sommerskolen 2011.

De studerendes engagement, sammensætning og store stykke arbejde bliver nævnt som ting, der har fungeret godt i løbet af Sommerskolen 2011. Derudover bliver fredagsmøderne samt den generelle kommunikation nævnt som andre gode elementer, der har fungeret godt.

Af ting der har fungeret mindre godt eller dårligt under Sommerskolen 2011 bliver nævnt fire forskellige ting. En virksomhed mener, at der blev brugt for meget tid på teori og oplæg i forhold til tid og formål med Sommerskolen. En anden mener, at der var behov for mere forventningsafstemning, inden Sommerskolen gik i gang, så virksomheden bedre kunne have forberedt sig på, hvor meget tid osv., der skulle sættes af. En tredje mener, at den afsluttende præsentation fra en af grupperne nedgjorde deres virksomhed og var ærgerlig over, at gruppen brugte sådanne midler for at få deres pointer igennem. Til sidst nævner en virksomhed, at der ikke var lige så meget innovation i gruppernes produkt, som de havde håbet på.

### **3.3.2. Samarbejdet under Sommerskolen**

Alle virksomheder er enige om, at samarbejdet mellem dem og de studerende har fungeret



godt. Flere af virksomhederne har også haft kontakt af en eller anden grad med de forskellige grupper efter Sommerskolen. En virksomhed er ked af, at de ikke var klar over, hvor meget tid, de egentlig skulle have afsat til grupperne. Klaus Olsen, Uddannelseschef på Rysensteen Gymnasium, udtaler desuden om samarbejdet:



*"Sommerskolen, med studerende fra mange forskellige studier, har vist kvaliteten i en tværfaglig tilgang til en problemstilling".*

Flere af virksomhederne oplevede lidt eller ingen kontakt med den caseansvarlige i løbet af Sommerskolen. Alle undtagen en mener dog ikke, at der har manglet noget på trods af dette, og nogle bemærker også, at den caseansvarlige har været god for gruppen og støttet den og casen på de rigtige tidspunkter. En af virksomhederne har dog undret sig over den caseansvarliges formål på Sommerskolen.

### **3.3.3. Resultatet**

Alle virksomheder synes, at styregruppemøderne har fungeret godt. Nogle nævner, at det fungerede rigtig godt, at man havde mulighed for at give feedback på gruppernes arbejde samt sparre med grupperne og pege dem i den rigtige retning i forhold til casen. En virksomhed nævner, at der godt kunne have været mere procesfacilitering ved møderne, så man sikrede en mere systematiseret beslutningsproces.

Alle grupper bliver på en skala fra 1-10, hvor 1 er dårligst og 10 er bedst, vurderet til mellem 7 og 9 i spørgsmålet: hvor ligger tilfredsheden med resultatet fra de to grupper?

Virksomhederne roser grupperne for deres store stykke arbejde. De peger på, at grupperne er kommet med mange gode ideer og forslag til løsninger. En gruppe bliver også rost for at have tænkt meget i kundernes behov.

Grundene til, at grupperne ikke kommer helt op på en 10'er, er blandt andet på grund af, at resultatet ligger for langt fra den stillede opgaves ønsker, at man har tænkt kunden for lidt med ind i resultatet, at der manglede innovation i løsningen, samt at der manglede lidt forretningsforståelse i besvarelsen.

Alle virksomheder svarer ja til, at deres forventninger til Sommerskolen 2011 blev indfriet, og flere siger også, at de godt kunne tænke sig at deltage som virksomhed igen en anden gang.

### **3.3.4. Samarbejdet med universiteterne**

Virksomhederne var alle positivt stemt både før og efter Sommerskolen 2011. De nævner det

friske pust, adgang til den nyeste viden samt håb om nye inputs til virksomheden som grunde til, at de meldte sig til. Derudover blev der også nævnt, at de var glade for det praktiske og konkrete element.

Nogle af virksomhederne har deltaget i lignende ting før – andre har på andre måder eller slet ikke deltaget i lignende ting før. Fælles for virksomhederne er, at de er meget positive stemt over for samarbejdet – også i fremtiden. Werner Sperschneider, Innovationskonsulent i Center for Sundhedsinnovation udtaler om samarbejdet med universitetet:

*” Det har været en fornøjelse, at arbejde sammen med humaniorastuderende. Selvom deres baggrunde er meget forskellige, så lykkedes det Katalyst at få dem klædt på til området innovation. Det var til stor gavn for casen og for opgavestilleren. I CSI kan vi nemt forstille os igen at arbejde sammen med Katalyst”.*



### **3.3.5. Gode råd**

Af gode råd, til ting der kan gøres bedre til næste gang, nævner en af virksomhederne bedre forventningsafstemning, så virksomheden har mulighed for at skabe de bedst mulige rammer for de studerende. En anden virksomhed nævner, at de caseansvarlige og facilitatorerne skal være bedre til at guide de studerende til at lave en løsning, som er mere realitetsnære (har forretningsforståelse koblet ind over). Derudover nævner en tredje virksomhed, at al det teoretiske under Sommerskolen skal droppes helt, og at der skal være meget mere fokus på feltarbejdet og selve casen.

---

## **3.4. Evaluering fra de faglige undervisere**

---

Evalueringen fra underviseren er blevet foretaget via e-mail. Katalyst har udsendt en mail med tre spørgsmål, som underviserne har besvaret. Der er fire undervisere ud af syv, der har besvaret spørgsmålene.

### **3.4.1. Undervisningsform**

Undervisernes indtryk af undervisning i den form, som der blev gjort brug af under Sommerskolen 2011, er godt. Der bliver blandt andet nævnt en flot sammenhæng mellem teori og praksis, et godt og balanceret miks af forelæsere, gruppevejledere og gruppearbejde, en genial og inspirerende type undervisningsform og en oplevelse af at der var stor begejstring blandt alle deltagende for både proces og udbytte.

### **3.4.2. Faglighed**

Underviserne skriver, at de vurderer fagligheden har været høj under Sommerskolen 2011. En

skriver, som også nævnt tidligere, at det var indtrykket, at der var en klar sammenhæng mellem teori og praksis, og en andre skriver, at grupperne dels gennem mikset af fagligheder og dels deres resultatet tyder på, at det faglige niveau har været højt. En nævner også, at det er svært at holde flow i innovation og samtidig sikre et højt akademisk-fagligt niveau er svært, men at der blev gjort et behjertet forsøg på dette under Sommerskolen.

### **3.4.3. Kort opsummering**

Underviserne opsummerer Sommerskolen set med en undervisers briller med ord som virkelighedsnær uden at gå på akkord med den akademiske kvalitet, dynamisk, engagerende, handlingsorienteret, relevant, tværfaglig og professionelt.

---

## **3.5. Evaluering fra NG-gruppen**

---

Evalueringen fra Next-Generation-gruppen blev foretaget via et spørgeskema gennem surveymonkey.com, der blev sendt ud til alles e-mail. Der var 11, der besvarede spørgeskemaet, men der er varierende svarprocent ved de forskellige spørgsmål, der kan påvirke svarets tone. Alle skalaer i spørgeskemaet er fra 1 til 6, hvor 1 er dårligst og 6 er bedst.

### **3.5.1. Samarbejde**

De fleste evaluerer samarbejdet mellem NG-partnerne til 4 og kommenterer dels positivt på projektleder Marjanne Kurths rolle som ansvarlig for Sommerskolen i år samt den fælles dialog og kampgejst, der har været under Sommerskolen og dels negativt omkring uafklaretheder vedrørende eksamensregler og –tilrettelæggelse, samt at parterne ikke fremstod som en samlet helhed.

Der bliver ønsket, at man fra starten af kender ens opgave, og hvad den indebærer. Flere kommenterer også på, at samarbejdet skal indledes tidligere, så man får fælles budskaber og koordinerer handlingsplan og kommunikation sammen. Derudover bliver eksamensreglerne også kommenteret som en ting, der gerne må være afklaring på, inden Sommerskolen begynder.

### **3.5.2. Kommunikation**

Kommunikationen evalueres til en 4,8 i gennemsnit. De fleste kommenterer, at kommunikationen har fungeret godt og roser et flot benarbejde med god orientering og koordinering på både hjemmeside, Facebook og i pressen. Der bliver ønsket mere tid til at tale sammen under forløbet, og at parterne kommunikerede bedre sammen.

### **3.5.3. Podio**

Brugen af Podio bliver evalueret til en 4,4 i gennemsnit. Der bliver kommenteret, at det var rart, at al information lå tilgængelig på Podio og var opdateret. Andre kommenterer, at Podio er lidt forvirrende at bruge.

Der bliver foreslået at bruge et andet file sharing system, og at der skal være mere sammenhold og kommunikation for crewet.

### 3.5.4. Formelle strukturer

De formelle strukturer som fx studieadministration og rollefordeling bliver evalueret som man kan se af nedenstående figur:

7. Hvordan var arbejdet med de formelle strukturer? 1 er dårligst, 6 er bedst										
	1	2	3	4	5	6	Anvendes ikke	Rating Average	Response Count	
Studieadministration	0,0% (0)	28,6% (2)	14,3% (1)	0,0% (0)	0,0% (0)	14,3% (1)	42,9% (3)	3,25	7	
Rollefordeling	0,0% (0)	14,3% (1)	28,6% (2)	0,0% (0)	14,3% (1)	0,0% (0)	42,9% (3)	3,25	7	
Vidensdeling	0,0% (0)	0,0% (0)	28,6% (2)	0,0% (0)	28,6% (2)	0,0% (0)	42,9% (3)	4,00	7	
Projektledeelse	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	14,3% (1)	71,4% (5)	14,3% (1)	5,83	7	
							Andet (angiv venligst)		7	
							answered question		7	
							skipped question		4	

Fig. 10. Oversigt over svarfordelingen ved spørgsmål 7 i NG-spørgeskemaundersøgelsen.

Eksamensreglerne bliver kommenteret som et rodet element, og det der var mest mangelfuldt hos partnerne. Podio bliver nævnt positivt som en god videndingsplatform. Derudover bliver rollefordelingen nævnt som uklar hos en enkelt person, og en anden nævner manglende sparring på holdet bag sommerskolen.

### 3.5.5. Barrierer undervejs

Der bliver kommenteret på rod omkring mundtlig aftale med DTU omkring studiemerit, og at en til tider følte sig slave af metoden og ikke pragmatisk bruger under Sommerskolen. Derudover kommenterer en på manglende fælles sparring og åbenhed over for ændringer og læring undervejs.

### 3.5.6. Gode erfaringer

Fælles markedsføring med realistiske budgetter (så de kan gøres efter af andre) og mere tid til sparring og videndeling for crew bliver nævnt som punkter til gode erfaringer, man kan gøre sig til næste gang Sommerskole

Derudover svarer 88,9 % nej til spørgsmålet om: der har manglet information om Sommerskolen. 55,6 % svarer, at de har ønsket at være mere involveret i Sommerskole n 2011.

Nogle kommenterer, at de gerne ville, men ikke har haft tiden til det, og en kommenterer, at vedkommende burde have været mere involveret i forhold til kommunikation.

## 4. Konklusioner

Ud fra evalueringerne kan det konkluderes, at både studerende, undervisere, virksomheder og NG-gruppen har et positivt indtryk af Sommerskolen 2011 både før og efter afholdelsen. Det er ord som tværfaglighed, praksisorientering, innovation og dynamik, der bliver brugt om de positive elementer af Sommerskolen.

### *Positivt*

Der er overordnet set nogle emner, som mange formulerer sig positivt omkring.

- Empiriindsamlingen feltarbejdet i uge 1 samt idegenereringen i uge 2 på Sommerskolen får mange roser med på vejen.
- Blandingen mellem teori og praksis bliver af flere – både studerende, undervisere og virksomheder – også nævnt som et essentielt vigtigt element af Sommerskolen.
- Rummet og omgivelserne for Sommerskolen samt den generelle kommunikation (inkl. hjemmeside, mails, Facebook) får også rost.
- Katalyst-holdet får også mange positive meldinger for deres engagement, de har lagt i Sommerskolen.

### *Forbedringer*

Ud over de positive elementer, er der også nogle negative emner, som går igen i evalueringerne.

- Flere af de studerende påpeger, at arbejdsbyrden har været meget stor, og der har ikke altid været tid til at nå det hele.
- De blogs, som blev brugt under Sommerskolen, bliver blandt andet kommenteret som et meget forvirrende element, der dels ikke var tid til og dels ikke var integreret ordentligt i hele processen med Sommerskolen.
- Derudover bliver regler om eksamen samt afklaring omkring ECTS-point også nævnt af flere som et problem under stort set hele Sommerskolen, fordi der har været usikkerhed og meget uafklarethed omkring disse ting.
- Et af de største gennemgående emner, der kan forbedres er forventningsafstemning både hos de studerende, virksomhederne og NG-gruppen. Det er blandt andet tidsforbruget og rollefordelingen mellem de forskellige ansvarlige under Sommerskolen, der bliver nævnt, som problematiske.

Konkluderende er det på sin plads at skrive, at Sommerskolen 2011 både i evaluerings-score og kommentarer har en stor overvægt af positive tilkendegivelser og bemærkninger. De ovenstående positive som negative bemærkninger vil blive brugt i afsnit 4.1., hvor der bliver fremlagt nogle forslag til fremtidige sommerskoler.

### **4.1. Forslag til fremtidige sommerskoler**

Følgende forslag er på baggrund af evalueringsrapportens konklusioner og betragtninger. De er opstillet i punktform og kan bruges enkeltvis, som der er behov for.

- Bedre forventningsafstemning omkring tilstedeværelseskrav for de studerende*

Flere studerende har skrevet, at det har været frustrerende ikke at være blevet informeret omkring den store tidsmæssige indsats, man skal lægge i Sommerskolen. Dette kan imødekommes ved i fremtiden at sørge for at gøre opmærksom på intensiteten af kurset både i tekstmateriale omkring Sommerskolen og til informationsmøder og i begyndelsen af Sommerskolen.
- Bedre forventningsafstemning omkring tids- og ressourceforbrug hos virksomhederne*

På trods af at der forud for Sommerskolen var afholdt møder med virksomhederne, ønskede en af virksomhederne, at der havde været bedre forventningsafstemning omkring tidsforbruget, så virksomheden havde kunnet lægge den tid og de ressourcer i projektet, som det krævede.

I fremtiden kan man sørge for dels at skrive det ind i de skriftlige papirer, der forklarer om Sommerskolen til virksomhederne og overveje at have endnu en telefonsamtale/et møde med virksomheden inden start, hvor sådanne forståelser også kan italesættes.
- Bedre forventningsafstemning mellem NG-parterne*

Nogle af NG-parterne ønskede tidligere og mere konkret information om ens arbejde og opgaver under Sommerskolen. Derudover ønskede de, at der var mere tid til at tale sammen, så man kunne fremstå som en samlet enhed over for de andre under Sommerskolen.

Dette kan i fremtiden afhjælpes ved at indlægge møder op til Sommerskolen, hvor projektlederen briefer omkring processen og eventuelle spørgsmål kan diskuteres. Derudover kan man oprette et forum (på fx Podio), hvor relevante informationer også kan lægges ud. Samtidig skal de møder, der lå under selve Sommerskolen, også opretholdes. Man kan eventuelt vurdere om designet for mødet skal have en bestemt form.
- Bedre rollefordeling mellem caseansvarlig og facilitator*

Det er et ønske fra de studerende, at der var en mere klar rollefordeling og afklaring af, hvad caseansvarlig og facilitators rolle helt præcis var under Sommerskolen. Dette kan i fremtiden afhjælpes ved, at der briefes om rollerne på Sommerskolens hjemmeside (og eventuelt Facebook – med video?). Derudover kan der holdes møder med begge grupper, hvor rollerne og ansvarspunkterne forklares og kan diskuteres.
- Klarhed omkring eksamensforhold*

Flere studerende og NG-folk har bemærket, at der har været problemer med visse eksamensforhold (fx meritoverførsler, ECTS-point m.m.). Nogle har været berørt af det, andre har ikke været direkte berørt, men har bemærket, at der er kommet meget sene informationer ud omkring fx eksamensforhold og bedømmelseskriterier og ønsker hurtigere information på dette område.

Dette kan blive afhjulpes i fremtiden ved at gå tidligt i gang med udførelse af studieordninger og aftaler med de forskellige universiteters eksamenskoordinatorer. Det skal dog bemærkes, at en del af processen ikke ligger i Sommerskolens hænder,

men i stedet afhænger af de forskellige eksamenskoordinatorer rundt omkring på universiteterne.

- *Hurtigere information om pensum, opdragsgivere og oplægsholdere*  
Flere studerende har ønsket, at der kom hurtigere information på hjemmesiden omkring pensum, opdragsgivere og oplægsholdere. Især det første element – pensum – kan være essentielt at få tidligt ud, når der samtidig har været kommentarer til arbejdsbyrden. Jo tidligere pensum bliver lagt op på nettet, jo mere tid vil de studerende have til at kunne forberede sig inden Sommerskolen.
- *Mere information omkring blogs under Sommerskolen*  
Der er flere studerende, som nævner, at blog-elementet under Sommerskolen 2011 var for omfattende i forhold til alt det andet arbejde, samt at det var uklart, hvordan disse blogs skulle bruges, hvordan de blev vægtet i forhold til eksamen m.m. Ved fremtidige sommerskoler kan denne usikkerhed afhjælpes ved tidligere og mere uddybende information om et lignende element. Informationen skal være at finde på hjemmesiden og kan samtidig med succes også sendes ud til de tilmeldtes mail et stykke tid før start. Derudover kan man overveje, hvordan formatet for blogs skal være; hvilke faglige spørgsmål der skal stilles, og hvornår skal afleveringsfristerne for blog-indlæg skal falde, så det passer sammen med resten af Sommerskolens tidsforbrug fx?
- *Større kobling mellem hjemmeside og Facebook*  
Nogle personer nævner under de forskellige spørgsmål i evalueringen, at de har manglet en bestemt information, hvor informationen faktisk var tilgængelig. Da de fleste studerende har en Facebook-profil, ville dette problem muligvis kunne blive afhjulpet ved, at man poster en nyhed inde på den oprettede Facebook-gruppe, som linker videre til hjemmesiden, hvor informationen står. På denne måde er der større sandsynlighed for at relevant information når flere.

### **Overvej desuden:**

Følgende forslag er punkter, der kan overvejes, når næste sommerskole skal planlægges. Disse punkter afhænger i højere grad af flere omstændigheder og har en større usikkerhedsgrad end de ovenstående.

- *Mere tid til arbejde i starten af Sommerskolen (omkring brainstorm og opstart), bearbejde data og lave gruppearbejde.*  
Der er fra flere studerende samt en virksomhed blevet skrevet, at de godt kunne tænke sig mere tid til deres case især i begyndelsen af Sommerskolen. Man kan overveje at medtænke denne tid under næste Sommerskole. Man skal her overveje det faglige udbytte over for løsningen af den konkrete case. ECTS-point kræver et vist fagligt niveau, som man har et ansvar over for, og det er derfor vigtigt at medtænke denne faktor, inden man giver slip på mange af de faglige elementer som fx oplæg fra lektorerne.

- *Send spørgeskema ud i løbet af ugerne via nettet til folks mail.*  
Der var nogle studerende, der ytrede et ønske om at modtage evalueringen under Sommerskolen over en mail. Det skal her overvejes, om de studerende har tid til at tjekke deres mail så regelmæssigt, at man får flere svar ved denne metode. Det kan overvejes at sende dem til deres mail og derefter i plenum gøre de studerende opmærksom på dette.
- *Følg op på gruppedannelserne*  
Nogle grupper fungerede bedre end andre under Sommerskolen 2011, hvilket evalueringerne også bærer præg af, når der bliver evalueret på emner som fx gruppearbejde. Man kan overveje at følge op på de gruppedannelser, der er blevet foretaget i begyndelsen af Sommerskolen, i løbet af Sommerskolen. Facilitatoren og den caseansvarlige kan eventuelt også blive tildelt et ansvar for at lave en form for midtvejsevaluering eller tilsvarende med deres grupper, som hjælper grupperne til at reflektere over deres arbejde indtil videre, og hvad de måske kan gøre for at forbedre gruppemiljøet.



*Polaroid-portrætter af Sommerskolens deltagere*



## 5. Kontaktinformationer

Har du brug for flere informationer og oplysninger om Sommerskolen 2011, så er du velkommen til at kontakte Katalyst:

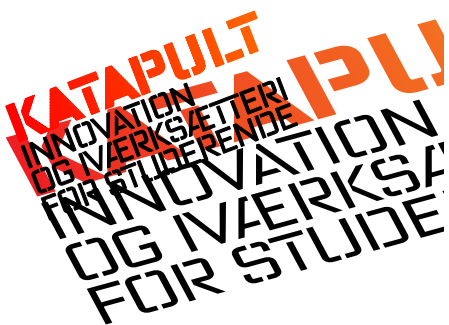
### Katalyst

Københavns Universitet

Njalsgade 76

2300 København S

[katalyst@hum.ku.dk](mailto:katalyst@hum.ku.dk)



THE EUROPEAN UNION



The European Social Fund

Investing in your future